

ΜΕΤΡΟ 4.2

ΣΥΧΝΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ – ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ (FAQ'S) ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ 93

ΕΡΩΤΗΣΗ 1η.

Το "έντυπο σύμφωνης γνώμης φορέων για τη σύνδεση τους στο MAN" θα πρέπει να έχει συγκεκριμένη μορφή και περιεχόμενο, ή θα αρκούσε μια επιστολή στην οποία θα εκφραζόταν η σύμφωνη γνώμη του φορέα για τη σύνδεση του στο MAN που θα υλοποιήσει ο Φορέας;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 1η:

Θα πρέπει να συμπληρώσετε το έντυπο σύμφωνης γνώμης σύνδεσης στο MAN που υπάρχει στο υποστηρικτικό υλικό της πρόσκλησης.

ΕΡΩΤΗΣΗ 2η.

Μπορούν περισσότεροι από ένας Δήμοι, όμοροι μεταξύ τους που κανένας από μόνος του δεν πληροί τα κριτήρια (πληθυσμός, κλπ) που θέτει η Πρόσκληση, να υποβάλλουν από κοινού πρόταση, προκειμένου να πληρούνται τα κριτήρια (πληθυσμός, κλπ) που θέτει η Πρόσκληση;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 2η:

ΟΧΙ!

Ο Δήμος που υποβάλλει την πρόταση πρέπει να ικανοποιεί από μόνος του όλα τα κριτήρια που ζητούνται από την πρόσκληση. Ένας Δήμος που ικανοποιεί όλα τα κριτήρια, δικαιούται στο ΤΔΕ/Υ που θα υποβάλει ως τελικός δικαιούχος, να συμπεριλάβει στην αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου και όμορους Δήμους και αυτό λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση της πρότασης. Σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει στο φάκελο της πρότασης να υπάρχουν οι σχετικές βεβαιώσεις σύμφωνης γνώμης συμμετοχής των όμορων συμπληρωματικών Δήμων, στο MAN του Δήμου – Τελικού Δικαιούχου.

ΕΡΩΤΗΣΗ 3η

Η σύμφωνη γνώμη σύνδεσης του φορέα στο MAN είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την ένταξη μιας πρότασης;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 3η:

Στην πρόσκληση αναφέρεται ότι: «Απαραίτητη προϋπόθεση για την ένταξη της Πρότασης είναι η διασφάλιση – δέσμευση της σύμφωνης γνώμης των φορέων Δημόσιας παρουσίας για διασύνδεσή τους στο Δίκτυο, με αποφάσεις των νομίμων εκπροσώπων τους. Για το σκοπό αυτό απαιτείται η συμπλήρωση και υποβολή του εντύπου «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΦΩΝΗΣ ΓΝΩΜΗΣ ΣΥΝΔΕΣΗΣ ΣΤΟ MAN» που υπάρχει στο υποστηρικτικό υλικό της Πρόσκλησης». Ο ουσιαστικός σκοπός της σύμφωνης γνώμης των φορέων είναι η διασφάλιση της απρόσκοπτης υλοποίησης του προτεινόμενου μήκους του οπτικού δακτυλίου. Επειδή οι προτάσεις θα αξιολογηθούν με την σειρά που κατατίθενται, πρέπει, για να αξιολογηθεί μια πρόταση να υπάρχει εκείνος ο αριθμός των εντύπων σύμφωνης γνώμης ώστε να καλύπτεται το μεγαλύτερο ποσοστό του μήκους του προτεινόμενου δακτυλίου (πάνω από το 75%), άλλως η πρόταση δεν θα αξιολογείται και θα τίθεται σε αναστολή μέχρις ότου να προσκομιστούν οι βεβαιώσεις σύμφωνης γνώμης. Προς το σκοπό αυτό θα πρέπει να αναφέρεται και να τεκμηριώνεται στο ΤΔΕ/Υ αλλά και στο έντυπο καταγραφής απαιτήσεων MAN, το συνολικό μήκος και το ποσοστό του δακτυλίου που «καλύπτονται» από τα κτήρια για τα οποία υπάρχει υπογραμμένο το έντυπο σύμφωνης γνώμης των αντίστοιχων φορέων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4η.

Ποία είναι η μέθοδος αξιολόγησης των προτάσεων της Κατηγορίας 1 της Πρόσκλησης;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 4η:

1. Οι προτάσεις αξιολογούνται με τη μέθοδο της άμεσης αξιολόγησης, που σημαίνει αξιολόγηση των προτάσεων με τη σειρά που υποβάλλονται, μέχρις εξαντλήσεως του προϋπολογισμού της Πρόσκλησης.
2. Ο καθορισμός της σειράς αξιολόγησης των προτάσεων της Κατηγορίας 1 γίνεται αποκλειστικά με βάση την σειρά πρωτοκόλλησης με την άφιξή τους στην Διαχειριστική Αρχή.
3. Στην περίπτωση μαζικής παράδοσης στη Διαχειριστική Αρχή (π.χ. από εταιρεία courier) δύο ή περισσότερων προτάσεων την ίδια χρονική στιγμή, αυτές πρωτοκολλούνται με ημερομηνία την τρέχουσα ημ/νια (ημερομηνία άφιξης στην Δ.Α) και Α/Α Πρωτ. με βάση την ημ/νια και ώρα της απόδειξης κατάθεσης (ή παραλαβής) του φακέλου της πρότασης στο ταχυδρομείο ή τη μεταφορική εταιρία.
4. Η Διαχειριστική Αρχή ουδεμία ευθύνη φέρει για τυχόν καθυστερήσεις και πιθανά προβλήματα στην υποβολή των προτάσεων, που οφείλονται στο Ταχυδρομείο ή το τη μεταφορική εταιρία.
5. Τα αναφερόμενα στη σελ. 9 της πρόσκλησης περί «ταχυδρομικής αποστολής των προτάσεων επί αποδείξει» αφορούν τον προσδιορισμό της καταληκτικής ημερομηνίας ώστε να θεωρείται η πρόταση εμπρόθεσμη.

ΕΡΩΤΗΣΗ 5η

Το Υποέργο 2 (Κατηγορία 2) που περιλαμβάνει την εκπόνηση του επιχειρηματικού σχεδίου αποτελεί προμήθεια ή θα υλοποιηθεί με ίδια μέσα; Πως θα προϋπολογίσουμε το κόστος του, δεδομένου ότι δεν γνωρίζουμε πόσοι δήμοι θα χρηματοδοτηθούν;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 5η:

Όπως αναφέρεται και στο υπόδειγμα του ΤΔΕ, το Υποέργο 2 αποτελεί ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ. Η ενδεικτική κατανομή των άνω ορίων του Προϋπολογισμού ανά Υποέργο έχει σχεδιαστεί καταρχήν να είναι ως εξής:

- 25% του προϋπολογισμού για το Υποέργο 1,
- 25% του προϋπολογισμού για το Υποέργο 2
- 50% του προϋπολογισμού για το Υποέργο 3.

Είναι προφανές ότι τα ποσοστά μπορούν να διαφοροποιηθούν από τον Τελικό Δικαιούχο, με βάση συγκεκριμένα τεκμηρίωση.

ΕΡΩΤΗΣΗ 6η

Ποια είναι η καταληκτική ημερομηνία που θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί το έργο; Μπορούμε να προχωρήσουμε στο 2006;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 6η:

Η διαχειριστική αρχή θέτει ως μέγιστη επιθυμητή ημερομηνία ολοκλήρωσης του φυσικού αντικείμενου των έργων την 31/12/2005. Τυπικά νομικές δεσμεύσεις μπορούν να γίνουν μέχρι 31/12/2006 και πληρωμές μέχρι 31/12/2008. Άρα τυπικά το φυσικό αντικείμενο μπορεί να εξελιχθεί και μετά το 2006.

ΕΡΩΤΗΣΗ 7η:

Υπάρχει πρόσθετος περιορισμός από την ΚτΠ στο ύψος των αποδοχών της πρόσθετης απασχόλησης υπαλλήλων του φορέα υλοποίησης, Π.χ: Πανεπιστήμιο; Από τον Ειδικό Λογαριασμό του Πανεπιστημίου ορίζεται ότι για πρόσθετη απασχόληση κάθε υπάλληλος του φορέα υλοποίησης δεν μπορεί να αμειφθεί με παραπάνω από το 100 % των αποδοχών του από τη κύρια απασχόλησης του. Ισχύει κάτι διαφορετικό;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 7η:

Η ΕΥΔΕΠ ΚΤΠ δεν υπεισέρχεται σε θέματα καθορισμού ορίων αμοιβών κλπ. Ισχύουν ότι προβλέπει η κείμενη νομοθεσία.

ΕΡΩΤΗΣΗ 8^η

Σχετικά με το έντυπο σύμφωνης γνώμης σύνδεσης στο Μητροπολιτικό Δίκτυο, να διευκρινιστεί πως μπορεί να αντιμετωπιστεί η περίπτωση Υπηρεσιών που δε στεγάζονται σε κτήρια ιδιοκτησίας τους, αλλά σε κτήρια με μακροχρόνια μίσθωση. Θα πρέπει να αποκλειστούν αυτοί οι οργανισμοί;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 8^η

Τα κτήρια που δεν είναι ιδιοκτησία του Δημοσίου ζητούνται να περιγραφούν στο αρχείο του υποστηρικτικού υλικού «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΜΕΤΡΟΥΜΕΝΩΝ ΣΗΜΕΙΩΝ (ΚΤΗΡΙΩΝ) ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΓΙΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ 93 ΓΙΑ «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΟΠΤΙΚΩΝ ΙΝΩΝ ΣΤΟΥΣ ΔΗΜΟΥΣ» κάτω από τον τίτλο ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΟΥ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΜΕ ΜΙΣΘΩΣΗ. Καταρχήν η αξιολόγηση θα γίνει με τα κτήρια ιδιοκτησίας του Δημοσίου. Η πληροφορία όμως για τα μισθωμένα από το Δημόσιο κτήρια πρέπει να καταγραφεί γιατί θα είναι ενισχυτική της πρότασης κατά την αξιολόγηση και πιθανώς ανάλογα με την περίπτωση να επηρεάσει και το φυσικό αντικείμενο.

ΕΡΩΤΗΣΗ 9^η

Υπάρχει σκέψη ένα μέρος της επίβλεψης για τους ΟΤΑ που θα χρηματοδοτηθούν από την ανατολική Κρήτη να ανατεθεί απευθείας στο Πανεπιστήμιο Κρήτης, λόγω του ότι γνωρίζει καλύτερα τους εκεί Δήμους και θα είναι πιο εύκολη και εποικοδομητική η συνεργασία μαζί τους. Θα πρέπει να το αναφέρουμε στο ΤΔΕ και να συμπεριλάβουμε το προφίλ του Πανεπιστημίου Κρήτης στο Φάκελο Τεκμηρίωσης ή δεν πρέπει να το αναφέρουμε τώρα και να αναφερθεί με την Έγκριση Υλοποίησης που θα υποβάλει ο Φορέας μετά την Απόφαση Ένταξης;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 9^η

Ο τελικός δικαιούχος της Κατηγορίας 2 είναι ο υπεύθυνος φορέας υλοποίησης του έργου και για την οποιαδήποτε ανάθεση έργου πρέπει να εφαρμόσει το θεσμικό πλαίσιο που τον διέπει ή καθορίζεται από γενικότερες διατάξεις. Δεν υπάρχει διαδικασία που να μπορεί να καταστρατηγήσει το πλαίσιο αυτό. Άρα δεν είναι δυνατό εκ των προτέρων να ορίσετε ένα φορέα ως ανάδοχο ενός έργου. Αυτό πρέπει να είναι αποτέλεσμα εφαρμογής ισχύοντος θεσμικού πλαισίου.

ΕΡΩΤΗΣΗ 10^η

Οι αποφάσεις έγκρισης υλοποίησης πράξης και υποέργου με ίδια μέσα πρέπει να σταλούν κατά την υποβολή της πρότασης ή μετά την έγκριση των προτάσεων;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 10^η

Οι αποφάσεις έγκρισης υλοποίησης πράξης και υποέργου με ίδια μέσα μπορούν να σταλούν και μετά την ένταξη των προτάσεων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 11^η

Στην πρόσκληση αναφέρεται ότι θα χρηματοδοτηθεί και ο ελάχιστος ενεργός εξοπλισμός δικτύου που απαιτείται για την παροχή βασικής πρόσβασης στα δημόσια κτίρια που θα διασυνδέονται στο MAN. Ο ελάχιστος ενεργός εξοπλισμός δικτύου είναι υποχρεωτικός; Υπάρχει περιορισμός στο ύψος του ποσού για τον ενεργό εξοπλισμό;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 11^η

Ο ελάχιστος ενεργός εξοπλισμός δικτύου που απαιτείται για την παροχή βασικής πρόσβασης στα δημόσια κτίρια που θα διασυνδέονται στο MAN είναι υποχρεωτικός. Το ύψος του ποσού για τον ενεργό εξοπλισμό δεν μπορεί να υπερβαίνει το **10%** του συνολικού προϋπολογισμού της πρότασης.

ΕΡΩΤΗΣΗ 12^η

Οι τελικοί δικαιούχοι της Κατηγορίας 2 των οποίων η προθεσμία υποβολής προτάσεων λήγει στις 30/4/2004, ποια διαδικασία θα ακολουθήσουν ώστε να έχουν έγκαιρα (πριν τη πάροδο της) την έγκριση του Φορέα Χρηματοδότησης? Να ληφθεί υπόψη ότι λόγω της πρόσφατης αλλαγής της Κυβέρνησης παρατηρείται μια σχετική καθυστέρηση στην ανταπόκριση των φορέων χρηματοδότησης (στις περιπτώσεις της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης είναι το Υπουργείο Παιδείας) λόγω μη καθορισμού των αρμοδιοτήτων. Επιπρόσθετα, σε επικοινωνία που είχαμε με το υπουργείο Παιδείας μας ενημέρωσαν ότι η διαδικασία έγκρισης της χρηματοδότησης απαιτεί γύρω στις 8 εργάσιμες ημέρες. Παρακαλώ όπως μας ενημερώσετε το συντομότερο δυνατό ώστε η υποβολή της πρότασης να πραγματοποιηθεί εμπρόθεσμα.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 12^η

Επειδή η αξιολόγηση των προτάσεων της κατηγορίας 2 θα γίνει με την μέθοδο της συγκριτικής αξιολόγησης, και με το δεδομένο της δυσκολίας των φορέων να πάρουν έγκριση από τους φορείς χρηματοδότησης, μετά από επικοινωνία που έγινε με το γραφείο της Κοινωνίας της Πληροφορίας του ΥΠΕΠΘ, μπορούν να κατατεθούν οι προτάσεις εμπρόθεσμα στην Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης, χωρίς να είναι συμπληρωμένα και υπογραμμένα τα πεδία που αφορούν στο φορέα Χρηματοδότησης. Θα πρέπει όμως απαραίτητα να συνοδεύεται η κατάθεση της πρότασης από ακριβές αντίγραφο μιας επιστολής η οποία θα έχει αποσταλεί στον φορέα χρηματοδότησης (ΥΠΕΠΘ) και με το οποίο αιτείται την έγκριση της χρηματοδότησης του έργου του από σχετική ΣΑΕ. Όλες οι προτάσεις που θα υποβληθούν θα σταλούν στη συνέχεια από την ΕΥΔΕΠ ΚτΠ στο ΥΠΕΠΘ προς υπογραφή από τον φορέα χρηματοδότησης Σε κάθε περίπτωση θα αξιολογηθούν οι προτάσεις για τις οποίες θα υπάρχει η έγκριση του φορέα χρηματοδότησης.

ΕΡΩΤΗΣΗ 13^η

Η πρόσκληση αναφέρει ότι "στόχος είναι τα ευρυζωνικά αυτά δίκτυα, ως Μητροπολιτικά δίκτυα, να διασύνδεουν τα κτήρια δημοσίου συμφέροντος στις περιοχές στις οποίες αναπτύσσονται". Είναι αρκετό να γίνουν απλές ανεξάρτητες συνδέσεις κτηρίων ή απαιτείται οι συνδέσεις αυτές να μπορούν να αποτελέσουν δακτύλιο (ή άλλη τοπολογία δικτύου με εναλλακτικές οδεύσεις);

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 13η

Όχι, δεν είναι αρκετό να γίνουν απλές ανεξάρτητες συνδέσεις κτηρίων, αλλά απαιτείται οι συνδέσεις αυτές να μπορούν να αποτελέσουν δακτύλιο (ή άλλη τοπολογία δικτύου με εναλλακτικές οδεύσεις). Δηλ. ο σχεδιασμός των οδεύσεων θα πρέπει να είναι τέτοιος, ώστε να δίνεται η δυνατότητα διασύνδεσης κάθε κτηρίου με δύο τουλάχιστον ζεύγη ινών από ανεξάρτητα - διαφορετικής διαδρομής κανάλια-καλώδια.. Έτσι, τουλάχιστον τα κτήρια ιδιοκτησίας Δημοσίου να έχουν την δυνατότητα ενεργοποίησης εναλλακτικών συνδέσεων όπου και όταν απαιτείται.

ΕΡΩΤΗΣΗ 14^η

Η έγκριση "Διοικητικού Συμβουλίου" που ζητάμε πχ από το ΙΚΑ, το οποίο διοικείται κεντρικά (πανελλαδικά) από την Αθήνα, είναι έγκριση Πανελλαδική, ή μόνο σε Τοπικό Επίπεδο και για το συγκεκριμένο Τοπικό ΙΚΑ (Διεύθυνση ΙΚΑ Ιωαννίνων πχ). Εάν αυτό ισχύει, τότε πώς γνωρίζουμε ότι το τοπικό παράρτημα-υπηρεσία του κάθε Δημόσιου Φορέα έχει την αρμοδιότητα να αποφασίζει για τέτοια θέματα μόνο του;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 14η

Για την αξιολόγηση της πρότασης και τα δύο επίπεδα εγκρίσεων είναι αποδεκτά. Τώρα ποιος έχει την αρμοδιότητα για έναν φορέα να δώσει σε τοπικό επίπεδο την έγκριση είναι θέμα του συγκεκριμένου κάθε φορά φορέα και σε αυτόν θα πρέπει να αποταθείτε.

ΕΡΩΤΗΣΗ 15^η

Ποιος είναι ο Τεχνικός Σύμβουλος για την Περιφέρεια Ηπείρου; Διότι μόνον αυτός θα μπορέσει να μας βοηθήσει να συντάξουμε το δυνατόν χωρίς λάθη την πρότασή μας αναφορικά με τα Τεχνικά θέματα. Χωρίς Τεχνικό Σύμβουλο να μας πει ποιο θα είναι το τελικό κόστος και χωρίς κοστολόγηση της συνδέσεως στο δίκτυο Οπτικών Ινών, πώς θα απαντήσουμε στους Δημόσιους Φορείς -που έχουμε καλέσει να συμμετάσχουν με δεσμευτική δήλωση- τί θα τους κοστίζει ώστε να μπορέσουν να αποφασίσουν αν θα συμμετάσχουν, ή όχι;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 15^η

Καταρχήν οι δημόσιοι φορείς που θα συνδεθούν στο MAN, δεν θα κοστολογηθούν για τη σύνδεσή τους αυτή στην συγκεκριμένη υποδομή. Άρα δεν τίθεται θέμα «τί θα τους κοστίζει ώστε να μπορέσουν να αποφασίσουν αν θα συμμετάσχουν, ή όχι». Αυτό βέβαια δεν έχει καμιά σχέση με την κοστολόγηση μιας πιθανής υπηρεσίας που θα προσφέρεται από κάποιον πάροχο στο μέλλον μέσα από αυτήν την υποδομή. Η υπηρεσία αυτή είναι στη διακριτική ευχέρεια του φορέα να την πάρει ή όχι. Το σίγουρο είναι ότι το κόστος της υπηρεσίας αυτής δεν θα περιέχει «κόστος χρήσης υποδομής».

Στην επάρκεια του τελικού δικαιούχου χρεώνεται και η δυνατότητά του να συμπληρώσει το Πρότυπο Καταγραφής Απαιτήσεων MAN, σύμφωνα με τις οδηγίες που περιέχονται στο Υποστηρικτικό υλικό. Ο τεχνικός σύμβουλος δεν θα συμμετάσχει στη διαδικασία υποβολής πρότασης από τους Δήμους. Προφανώς μπορείτε να αποταθείτε στην ομάδα εργασίας – ΣΕΣΥ που έχει συσταθεί στην Περιφέρεια Ηπείρου για θέματα Κοινωνίας της Πληροφορίας.

ΕΡΩΤΗΣΗ 16^η

Θα θέλαμε κάποια διευκρίνιση για το έργο «Σύμβουλος Τεχνικής Υποστήριξης» της Πρόσκλησης 93 και συγκεκριμένα για τη σύσταση της Ομάδας Έργου. Θα μπορούσαν στην ομάδα έργου να συμπεριλαμβάνονται άτομα, τα οποία εμφανίζονται ως μέλη αντίστοιχης ομάδας σε πρόταση άλλου φορέα?

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 16^η

Όχι. Αυτό δεν επιτρέπεται και σε μία τέτοια περίπτωση υπάρχει η πιθανότητα η πρόταση να απορριφθεί και να μην αξιολογηθεί.

ΕΡΩΤΗΣΗ 17^η

Μπορεί να υποβληθεί στη Διαχειριστική Αρχή το ΤΔΕ για την κατηγορία 1 (ΟΤΑ Α') των τελικών δικαιούχων χωρίς να έχει την υπογραφή και σφραγίδα του φορέα Χρηματοδότησης? Ποιος είναι ο φορέας χρηματοδότησης για τους ΟΤΑ Α' ?

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 17^η

Ο φορέας χρηματοδότησης για τους ΟΤΑ Α' είναι το ΥΠΕΣΔΔΑ (Γενική Γραμματεία Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Γενικός Γραμματέας Βασίλης Ανδρονόπουλος, τηλ 210-3393482, Φαξ 210-3646670, email: vasilisandronopoulos@syzefxis.gov.gr).

Όπως ρητά αναφέρεται και στο αντίστοιχο πεδίο του ΤΔΕ των τελικών δικαιούχων της κατηγορίας 1 (ΟΤΑ Α') πρέπει υποχρεωτικά να υπάρχει η υπογραφή και η στρογγυλή σφραγίδα του φορέα Χρηματοδότησης (ΥΠΕΣΔΔΑ). Μάλιστα στο ίδιο πεδίο αναφερόταν ότι δεν θα πρωτοκολλείται η αντίστοιχη αίτηση και το ΤΔΕ. Επειδή βεβαίως τυπικά δεν είναι δυνατή η μη πρωτοκόλληση εγγράφου, η συγκεκριμένη πρόταση θα τίθεται στο αρχείο και θα ενημερώνεται ο τελικός δικαιούχος εγγράφως για την επανυποβολή ορθά συμπληρωμένου και υπογραμμένου ΤΔΕ. και από τον φορέα χρηματοδότησης. Η Γενική Γραμματεία του ΥΠΕΣΔΔΑ έχει ενημερωθεί για το όλο θέμα .

ΕΡΩΤΗΣΗ 18^η

Μπορεί η Νομαρχία να εκδώσει βεβαιώσεις για όλα τα σημεία Υπηρεσιών Δημοσίου ενδιαφέροντος;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 18^η

Εφόσον θεσμικά της επιτρέπεται .

ΕΡΩΤΗΣΗ 19^η

Ο Δήμος θα πρέπει να υποβάλει απόφαση του ΔΣ για να συμπεριληφθεί το κτήριό του στα 20 σημεία Υπηρεσιών Δημοσίου ενδιαφέροντος;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 19^η

Ναι.

ΕΡΩΤΗΣΗ 20^η

Πως θα αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα που προκύπτουν σε χώρους όπου υπάρχουν πολιτιστικά μνημεία; Μπορεί να χρησιμοποιηθεί ασύρματο δίκτυο σαν τμήμα του δακτυλίου;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 20^η

Σε αυτές τις περιπτώσεις μπορεί να χρησιμοποιηθεί ασύρματο δίκτυο σαν τμήμα του δακτυλίου πρέπει όμως να τεκμηριώνεται στην μελέτη διόδευσης στο ΕΝΤΥΠΟ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΜΑΝ η αναγκαιότητα της χρήσης και η προτεινόμενη τεχνολογική λύση

ΕΡΩΤΗΣΗ 21^η

Ο Δήμος Πατρέων είναι όμορος δήμος με το Δήμο Ρίου και υπάρχει η στόχευση για την υποβολή πρότασης από το Δήμο Πατρέων που θα συμπεριλαμβάνει και τη γεωγραφική περιοχή του Ρίου. Υπάρχει κάποιο πλαίσιο όπου καθορίζεται ο τρόπος συνεργασίας και εκμετάλλευσης της υποδομής που θα προκύψει σε αυτήν την περίπτωση;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 21^η

Σύμφωνα με τη Πρόσκληση 93, Τελικός Δικαιούχος σε περιπτώσεις όμορων Δήμων, οι οποίοι αποφασίζουν να καλύψουν τις ανάγκες τους μέσω ενός ΤΔΕ , είναι μόνο ο ένας από αυτούς,

Στο ΤΔΕ όμως πρέπει να υπάρχει η σύμφωνη γνώμη του(-ων) όμορων συνεργαζόμενων Δήμων. Τα του επιχειρηματικού μοντέλου που αφορούν τις υποδομές θα εκπονηθούν από το Τεχνικό Σύμβουλο της κάθε Περιφέρειας σε συνεργασία με τους χρηματοδοτούμενους Δήμους, με τις οδηγίες και τις κατευθύνσεις της ΕΥΔ του ΕΠ για τη ΚτΠ. Αυτό το καιρό

είμαστε στη φάση της επιλογής των τεχνικών Συμβούλων, οι οποίοι και θα σας ανακοινωθούν.

ΕΡΩΤΗΣΗ 22^η

Υπάρχει αίτημα της εταιρίας Tellas το οποίο κοινοποιείται στο Υπ. εσωτερικών και στην ΕΕΤΤ, σχετικά με την εγκατάσταση MAN στην Πάτρα από την 27/4/2004. Η εταιρία επικαλείται το άρθρο 8 παρ. 4 του Ν. 2867/2000 σύμφωνα με το οποίο "Οι αρμόδιοι φορείς δεν δύνανται να αρνούνται τη χορήγηση σχετικής άδειας πρόσβασης ή διέλευσης, δύνανται όμως να θέσουν προϋποθέσεις, οι οποίες όμως δεν θα αναιρούν ουσιαστικά τη χρησιμότητα της άδειας, εκτός αν συντρέχει σπουδαίος λόγος, ενδεχόμενη δε άρνηση θα πρέπει να αιτιολογείται ειδικά, και μόνο για λόγους προστασίας του περιβάλλοντος, της δημόσιας υγείας και των αρχαιολογικών τόπων". Ποια θα πρέπει να είναι η αντιμετώπιση του Δήμου Πατρέων σε τέτοιου είδους αιτήματα τα οποία να μην είναι λογικά και καλύπτονται από το νομοθετικό πλαίσιο αλλά επιβαρύνουν την ποιότητα ζωής του πολίτη αφού η πόλη θα σκάπτεται διαρκώς. Θα μπορούσε ενδεχομένως να ενημερωθεί η εταιρία για την πρωτοβουλία ανάπτυξης MAN από το Δήμο μας και την πιθανή εξυπηρέτηση της από αυτό, αλλά δεν είμαι σίγουρος κατά πόσο θα ήταν σύμφωνη αφού είναι νωρίς για να καθοριστεί ένα πλαίσιο συνεργασίας.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ 22^η

Αν σκοπεύετε να καταθέσετε ΤΔΕ για τη Πρόσκληση 93 καλό είναι να ενημερώσετε τους παρόχους που καταθέτουν τέτοια αιτήματα, αναδεικνύοντας ταυτόχρονα τη σημασία που θα έχουν τέτοιες υποδομές, όπως αυτές που θα υλοποιηθούν από έργα της Πρόσκλησης 93 (αξιοποίηση των υποδομών σε ισότιμη βάση για όλους τους ενδιαφερομένους να παρέχουν ευρυζωνικές υπηρεσίες πάνω από αυτές και σε κοστοστρεφή βάση. Βλέπε επίσης περιεχόμενο πρόσκλησης και ερώτηση 15). Είναι επίσης καλό να δείτε τις οδηγίες-κατευθύνσεις της ΕΕ (υπάρχουν στο Υποστηρικτικό Υλικό της Πρόσκλησης 93) αναφορικά με τις υποδομές και τη χρήση τους από τους φορείς του Δημοσίου στο μέλλον. Η διασφάλιση αυτών των κατευθύνσεων είναι υποχρεωτική.